

Sanne Juel Bøckhaus siger:
17. februar 2015 kl. 20:11

Mit navn er Sanne Juel Bøckhaus.

Jeg er 4. semester studerende på Industriel Design & Keramisk Form på Kunstakademiets Designskole.

Til Nynne Hauge Larsens ovenstående indlæg vil jeg blot skrive:

Hvor er jeg ked af, at jeg er enig i alle observationer og kritikpunkter, og at jeg deler Nynnes bekymringer.

Stine siger:

17. februar 2015 kl. 22:37

Jeg synes det er så stærkt at du skriver dette indlæg. Det kræver balls at turde stå frem med sine observationer på den måde! Og så synes jeg at det er ærgerligt for dig og dine medstuderende. Jeg var nok blevet helt bims af det – ja, jeg var jo nok droppet ud. Det føles underligt at sidde og blive helt glad for at jeg ikke kom ind på designskolen dengang jeg søgte.

Nu går jeg i stedet på KEA og læser til multimediedesigner, en uddannelse jeg dengang jeg startede, nok var lidt fløv over at gå på, det er jo en erhvervsuddannelse(!), og jeg var da bestemt mere intelligent end det. Sådan kan man hurtigt få klappet sammen. I min optik er KEA's største problem når teknikken driller. Der er struktureret undervisning, gruppeprojekter i samarbejde med erhvervslivet, undervisning i stort set alle tænkelige genrer indenfor det digitale, og masser af plads til at lege med sit eget ved siden af eller inddrage det i projekterne. Der bliver gjort et stort nummer ud af fine portfolios og praktikker der stiller krav til os og virksomhederne. Der er ikke noget rigtigt eller forkert så længe vores tilgang er analytisk og metodisk og alt er empirisk understøttet, vi bliver ikke skolet i en specifik retning.

Jeg følte lige at jeg ville slå et slag for den lille undervurderede mand, som jeg er endnu gladere for nu end før jeg læste dit indlæg. Og så synes jeg rektor burde have dit indlæg direkte i mailen, for hun har da vist misset noget i sit indlæg på hjemmesiden (som da vist godt kunne bruge en kærlig hånd (igen) med hensyn til layoutet).

Amanda Lilholt Hurup siger:
17. februar 2015 kl. 23:47

Nynne, det er et skide godt indlæg og jeg er desværre enig i samtlige af dine observationer og kunne tilføje endnu flere kritiske punkter. Jeg går på kandidaten på møbel og ville ikke anbefale nogle at tage deres kandidat fra Designskolen.

Niveauet og undervisningen er simpelthen så pinlig lav! Lad os få gang i debatten så fremtidens designstuderende kan få en ordentlig uddannelse!

Kasper Pyndt siger:

18. februar 2015 kl. 03:05

Jeg er enig i rigtig meget af det der bliver sagt her.

Et af mine største kritikpunkter, som tidligere Visuel Kommunikation studerende, er underviserne.

Mange kører det samme projekt semester efter semester uden fornyelse. En underviser skal være velinformeret mht. hvad der foregår i branchen og skræddersy projekter der passer ind i tidsånden og de teknologiske eller etiske problemstillinger vi står overfor. Det ville hjælpe hvis man kun ansatte undervisere der driver en designpraksis ved siden af. På den måde får man folk der har en frisk tilgang til faget og er i berøring med hvad der foregår.

Man føler ikke at der bliver gået den ekstra mil for at hjælpe den studerende. Undervisere tager hjem så snart klokken ringer ud og nogen gange endda før. Jeg var selv i udveksling i Holland og der blev underviserne somme tider til langt ud på aftenen blot for at diskutere projekter med de studerende.

Derudover synes jeg, der bliver stillet ALT for få krav til den studerende. Der er jo praktisk talt ingen risiko for at dumpe et projekt på KADK. Jeg var på udveksling på kunsthøjskolen i Haag og der er det ikke unormalt alt folk skal gå hele år om fordi lærerne ikke har været tilfredse med deres indsats. Det er voldsomt, men det skaber alt andet lige et kraftigt incitament til at arbejde røven ud af bukserne. I Haag blev der stillet krav til at man mødte kl. 9 på skolen hver dag, og vi skulle typisk præsentere proces flere gange om ugen. Vi arbejdede på ca. 5 projekter samtidig og derudover blev der givet små hjemmepogaver og tekster man skulle læse. Der var ikke tid til at ligge på den lade side og det skabte et højspændt og dynamisk studie, hvor folk strammede sig an. KADK er ærlig talt en dans på roser sammenlignet.

Jeg må dog sige at jeg synes godt om den mere akademiske tilgang som Designskolen lagde an for et par år siden. Mest fordi den tvang os studerende til at tænke mere over vores arbejde og putte ord på det. Til gengæld synes jeg det er helt åndssvagt at man overhovedet får karakterer. Hvem fanden kigger på karakterer i designbranchen? Som Nynne skriver begynder folk mere at tænke I, hvordan man kan "knække koden" til at få gode karakterer frem for hvordan de rent faktisk helst vil præsentere deres projekt. Det bliver en skabeløns-agtig tilgang frem for en personlig.

Nå, det var lige et par tanker.

Mvh Kasper

Helle siger:

18. februar 2015 kl. 18:16

Hej Nynne og andre medstuderende.

Jeg er elev på keramik på Bornholm, og jeg kan kun, meget trist konstatere, at vi har samme problem som på skolen i København. Det der gør mest ondt at sige, er nok at problemerne først blev kritiske da vi blev sammenlagt med KADK. Det gør mig ked af det, at vi havde en forholdsvis velfungerende skole, hvor eleverne var pressede men holdt sammen – hvor imod vi nu har 10% elever (mig selv inklusiv) der er blevet forsinket et år. Vi er splittede socialt, fordi alle føler at de skal kæmpe for overhovedet at holde deres skoleliv og privatliv sammen. Et problem der først er opstået efter vi overgik til studieplanen fra København.

Det er selvfølgelig et simplificeret billede af problemet, og der er mange faktorer der spiller ind for hver enkelt elev i deres sygdomsberetninger og forsinkelser. Vi blev akkrediteret i sommer som bachelor OG fik skåret vores undervisningsbudget med 50%, hvilket jo aldrig hænger sammen. Niveauet skulle hæves fagligt, men i stedet har vi oplevet, at vi får mindre tid i værkstederne, og dermed ikke får tid til at udvikle vores håndværksmæssige kunnen, hvilket jo er en stor del af titlen Kunsthåndværker (og hermed ikke sagt, at man ikke skal kunne et håndværk som designer). Desuden har jeg ikke fået en skriftlig opgave tilbage eller godkendt siden andet semester, på trods af at vi siden har afleveret mange skriftlige opgaver.

Derudover har vi fået skåret vores ellers faste plads i studienævnet, fordi der ikke er penge til at opretholde det som selvstændig enhed herovre. Derfor sender jeg også et ønske til mine medstuderende i København om at hjælpe os med at sikre den plads – for ellers får vi intet at sige i formningen af vores uddannelse, som trods ledelsens udtalelser, altså BØR adskille sig fra uddannelsen i København.

Mit ønske er, at vi på en eller anden måde kan samles om det her – der SKAL gøres noget. Støt op om hinanden, for vi er mange der føler os overset og –hørt af lærere, ledelse og administration.

Mikke M. Roesdahl siger:

18. februar 2015 kl. 21:46

Kære Nynne og andre designskole studerende der deler samme mening.

Mit navn er Mikkel Roesdahl og jeg arbejder som studentersekretær på KADK. Det vil sige, at jeg arbejder FOR de studerende og derfor vil de studerende det bedste.

Derfor har ovenstående indlæg, samt tidligere her på IdoArt været af stor interesse, da det selvfølgelig er yderst problematisk hvis uddannelseskvaliteten ikke er i top på KADK.

Når det er sagt, så er det min erfaring at skolens ledelse og lærer rent faktisk lytter til de studerende, så længe vi står sammen og taler med fælles stemme.

Jeg vil derfor anbefale ALLE DESIGN STUDERENDE som mener der er brug for forbedring af undervisningskvaliteten, at:

1) Melde sig ind i studienævnet ved næste valg. Ved at gøre dette får I direkte indflydelse på uddannelsesplaner, semesterplanlægning og studieordning mm. Altså det måske vigtigste organ, at være en del af, hvis kursen og indholdet af uddannelsens kvalitet skal ændres.

2) Melde sig ind i fagligt råd ved næste valg: Ved at gøre dette får I direkte indflydelse på rådgivning af Lene Dammand Lund. Dette organ rådgiver Rektor i skolens fremadrettede udvikling. Er der brug for en helt ny undervisningsstrategi, nye pædagogikker eller noget helt tredje. Det er her I kan tale DIREKTE med rektor om det.

3) Melde sig ind i bestyrelsen: Ved at gøre dette får I som studerende indflydelse på skolens langsigtede, strategiske beslutninger.

4) Meld jer ind i Designskolens Komité: Dette organ er de studerendes råd. Her kan I sammen tale om, hvilke problemstillinger der er på skolen og SAMMEN komme med løsningsforslag. Desuden deltager Designskolens Forkvinde og næstforkvinde 1 gang månedligt i møder med Rektor, så hun bliver gjort opmærksom på de problemstillinger der måtte være på skolen. DESVÆRRE er der kun 2 medlemmer i designskolens komité pt. SÅ HVIS I VIRKELIG VIL SKABE FORANDRING er dette det bedste organ, at blive en del af. Desuden kræver det ikke at I bliver valgt ind. Hvert institut har 2 medlemmer komiteen og vil man gerne være med, selvom der allerede er 2 medlemmer, så kan det skam nok også lade sig gøre... DET BESTEMMER I NEMLIG HELT SELV, da det er studenter drevet/besluttet.

5) Tag kontakt til de studerende der allerede er politisk aktive på jeres skole. I kan på intranettet, så hvem der er medlemmer af studienævnet for tiden. Tal med dem om disse problemstillinger, så de er rustet til at debatterer med lærer og ledelse om, hvordan skolen kan forbedres.

De studerende er BESTEMT IKKE uden indflydelse på KADK.

Sidst men ikke mindst, så vil jeg opfordre ALLE STUDERENDE som har noget på hjertet, som de ønsker bliver forbedret, at tage kontakt til studentersekretariatet, så vi kan prøve at bisto jer i håndteringen af problemstillingerne. Kom endelig forbi vores kontor eller skriv til os på mail, så vi SAMMEN kan gøre KADK til en bedre uddannelsesinstitution.

Studentersekretariatet består af:

Mikkel Møller Roesdahl

Studentersekretær, Studerende på IBBL Arkitektskolen, Næstformand Arkitektskolen, Medlem af Studienævnet Arkitektskolen

Daniel Krajewski

Studentersekretær, Studerende på Visuelt Design Designskolen

Mads Bryld Sørensen

Studentersekretær, studerende på IBBL Arkitektskolen

studentersekretariatet@kadk.dk

Vi befinder os i administrationsbygningen, rum 123, lige mellem receptionen og skolerådssalen.

Åbningstider:

man og tors: 12–13

tirs: 16–17

Eller efter aftale.

Helle siger:

18. februar 2015 kl. 22:17

Hej Mikkel.

Tusind tak for det rigtig gode og konstruktive svar. Det løser dog ikke problematikken på Bornholm: Vi oplever, at vi ikke har mulighed for at have medbestemmelse. Jeg ved ikke hvornår der sidst var en person fra ledelsen eller studieadministrationen herovre. I starten af sidste semester havde vi Troels Degn på besøg for at oplyse os om besparelserne – og jeg ved at ALLE eleverne på min del af skolen vil skrive under på, at det var ren envejskommunikation.

Ja, vi har elever i studienævnet for nu, og de er begge enormt skarpe og dygtige repræsentanter, men min oplevelse er at vi er mindre vigtige. Det er samme indtryk jeg får fra vores undervisere. De får mundkurv på, fordi ledelsen er trætte af deres "brok". Det er ikke brok. Det er indsigt. Det samme gælder fra os elever.

Vi står midt i det, men vi føler os i den grad overset.

Selvfølgelig kan jeg godt se ud fra et økonomisk synspunkt, at der ingen anden vej ud af et underskud end at spare. Men der var ingen mulighed for at have medbestemmelse i, hvor de besparelser skulle ramme.

For mig er det vigtigt at skabe en dialog mellem eleverne på afdelingen i København og os på Bornholm. Og at vores plads i studienævnet bliver permanent igen – for vi er ikke en del af jeres hverdag på Holmen. Vi mangler også kendskab til jer; elever, undervisere, ledelse og administration.

Jeg ved, at der er vores skole blevet et møde på benene med Troels igen – men hvad kan vi forvente denne gang? Lige nu er indtrykket, at ved at blive herovre er under afvikling, og det er måske slet ikke tilfældet, men vi får ingen oplysninger om beslutningerne der bliver taget, før det er for sent.

Stian siger:

18. februar 2015 kl. 22:53

8 sem. ID.

Enig, der mangler kvalitet i projektførløb, og mest af alt undervisere, eksterne forelæsere og mere direkte kontakt med den "virkelige verden". Studiemiljøet, kan vi selv gøre noget med! Vi er en gruppe på 500 individualister, kun ca. 100 er på skolen. Kom glad :)

Men, elevens subjektive fortvivelse og usikkerhed ifht. faglighed, kommercialisering og selvrealisering er noget alle studerende i verden oplever og det er ikke en væsentlig del af diskussionen. Der oplever jeg faktisk at KADK, er dygtige til at hjælpe og vejlede.

Mikkel Roesdahl siger:

19. februar 2015 kl. 10:21

Hej Helle.

Vi er i studentersekretariatet opmærksomme på, at I sidder i en ekstra svær situation på Bornholm. Kan du ikke kontakte os pr mail, så kan vi snakke videre om, hvordan vi kan integrere jer bedre i kommunikationen mm.

Mikkel

Kirstine siger:

24. februar 2015 kl. 22:29

Hej Nynne.

Det her er virkelig interessant for mig at læse. Jeg er lige gået i gang med mit andet år på en ID bachelor på Academy of Art University i San Francisco. Det lyder til at der er nogle formænd/kvinder og ledere på KADK der ikke er opmærksomme på den internationale konkurrence. Det er en skam!

Der skal lige huskes på at de store møbeldrenge for længst er borte og at der faktisk kan designes møbler der ikke er identiske med Wegner/Juhl/Jacobsens vidundere. Jeg må sige at jeg synes det giver mening for mig at jeg synes meget kommer til at ligne hinanden i Danmark, og efter den strukturændring eller hvad vi nu kalder os). Det vil være udbytterigt for os alle, at sætte andet afdelingen for industriel design. I al min tid på skolen var Jens Overbye en del af ledelsen. Tine og Troels har været de i mindst 10 år. Jeg tror at der kom en strukturændring engang ca hvert andet år. Det er så det der undrer mig. Hvordan kan så ærfarne folk, med strukturændring stående øverst på Cv'et blive ved og ved med at klokke i det? Indspist og udelig, ude af stand til at levere resultater. Hvis de havde været ansat i det private var de skiftet ud for rigtig mange år siden. Men her blev de annonceret som et redningshold af Lene Dammand da hun tiltrådte med ordene – 'en ny og stærk ledelse'

Hvis det så bare var her at problemerne holder op. Det er det jo ikke. Det er jo denne her indspisthed af et lukket system. Ledelsen har ansat venner uden om officielle opslag som andre ledere. Ligeledes er censorkorpset – dem der skulle være deres uvildige og udefrakommende en del af skolens uvilje mod udsigt. Min nabo Hans Gjerding har været fast censor i mindst 15 år og nu er han tilmed formand for censorkorpset. på min afdeling ville jeg gerne have internationale censorer med udsyn – det måtte jeg ikke. Så det blev Hans Gjerding og Morten Skriver, som er ganske inkompetente til at vurdere design. De talte om deres flommede maveformelmser. Nå ja og sådan kunne man blive ved med personaltager og sexchikane sager.....

Men til trøst. Skolen er langt fra alt. Mange designere har helt andre baggrund og måske netop derfor kan se det nye design. Tænk bare på Tom Dixon, Jonathan Ivy og Marc Newson – de har tænkt virkelighed fra starten.....

Sara siger:

Der har været alt for lidt

undervisning og struktur på Bornholm længe. Jeg tror det er en generel tendens, men har det indtryk at KEA har fat i den lange ende. Der forventes noget, og der gives noget.

Anna siger:

4. marts 2015 kl. 10:51

Hej

Jeg vil rigtig gerne søge ind på akademiet engang næste år, og har som du skriver Nynne har jeg sat det på en piedestal. Jeg bliver enormt frustreret over dét og jeg har lyst til indlægget samt kommentarerne og jeg vil være juper ked af hvordan situationen står til på skolen og vækker en hvis lyst til at droppe min ellers store kandidat. Jeg vil høre om jer der er nuværende eller tidligere studerende har nogen gode råd til en som mig, som rigtig gerne vil søge ind næste år i forhold til skolens situation. Både i forhold til at søge ind/lade være, og evt. i forhold til hjemmeopgaven?

På forhånd tak!

henrik lund-larsen siger:

5. marts 2015 kl. 10:29

Hej studerende

jeg føler med jer og må indrømme at designuddannelsen oplever en kæmpe deroute.

På en måde er det uforståeligt, når man tænker på den ledelse Designskolen i København har. For Tine Kjølens, Troels Degn Johansen og ikke mindst vindebjorten Jens Overbye er de mest kompetente til at lave strukturændringer – de har faktisk ikke været andet. Det er om noget deres spidskompetence. Jeg har undervist på designskolen i mange år – jeg oprettede blandt andet afdelingen for industriel design. I al min tid på skolen var Jens Overbye en del af ledelsen. Tine og Troels har været de i mindst 10 år. Jeg tror at der kom en strukturændring engang ca hvert andet år. Det er så det der undrer mig. Hvordan kan så ærfarne folk, med strukturændring stående øverst på Cv'et blive ved og ved med at klokke i det? Indspist og udelig, ude af stand til at levere resultater. Hvis de havde været ansat i det private var de skiftet ud for rigtig mange år siden. Men her blev de annonceret som et redningshold af Lene Dammand da hun tiltrådte med ordene – 'en ny og stærk ledelse'

Hvis det så bare var her at problemerne holder op. Det er det jo ikke. Det er jo denne her indspisthed af et lukket system. Ledelsen har ansat venner uden om officielle opslag som andre ledere. Ligeledes er censorkorpset – dem der skulle være deres uvildige og udefrakommende en del af skolens uvilje mod udsigt. Min nabo Hans Gjerding har været fast censor i mindst 15 år og nu er han tilmed formand for censorkorpset. på min afdeling ville jeg gerne have internationale censorer med udsyn – det måtte jeg ikke. Så det blev Hans Gjerding og Morten Skriver, som er ganske inkompetente til at vurdere design. De talte om deres flommede maveformelmser. Nå ja og sådan kunne man blive ved med personaltager og sexchikane sager.....

Men til trøst. Skolen er langt fra alt. Mange designere har helt andre baggrund og måske netop derfor kan se det nye design. Tænk bare på Tom Dixon, Jonathan Ivy og Marc Newson – de har tænkt virkelighed fra starten.....